



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-5143/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju, Kaštel Štafilić, Ivana Pavla II. broj 404, OIB 47079015776, odlučujući o žalbi vjerovnika Krešimira Mitrovića protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-956 od 14. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. studenog 2021.

riješio je

Uvažava se žalba Krešimira Mitrovića, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-956 od 14. rujna 2021. u pobijanoj točki II. njegove izreke i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-956 od 14. rujna 2021. odbačen je prijedlog vjerovnika Krešimira Mitrovića te dioničara dužnika Mara Bore, Darko Filčić, Dragutin Matak, Nikica Maretić, Pavle Stanišić, i Mišo Teskera, za dopunu i ispravak rješenja o djelomičnoj diobi (točka I. izreke) te je odbačen kao nedopušten prigovor vjerovnika Krešimira Mitrovića od 9. lipnja 2020. na diobni popis iz rješenja o suglasnosti za djelomičnu diobu od 17. svibnja 2021. U obrazloženju rješenja sud navodi kako nije počinio nikakvu grešku u pisanju koja bi zahtijevala dopunu ili ispravak zbog čega je prijedlog za dopunu i ispravak odbačen, dok je prigovor vjerovnika Krešimira Mitrovića protiv diobnog popisa odbačen zbog proteka roka iz čl. 190. st. 1. u vezi čl. 185. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja u dijelu kojim je odbačen njegov prigovor žalbu je podnio vjerovnik Krešimir Mitrović, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,

bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi kako rok za prigovor prema čl. 185. st. 1. SZ-a iznosi 15 dana, a ne 8, kako to navodi prvostupanjski sud. Stoga, kako je sporno rješenje objavljeno 17. svibnja 2021., smatra kako rok za podnošenje prigovora nije istekao 4. lipnja 2021., već je počeo teći 2. lipnja 2021., dok je prigovor podnesen pravovremeno 10. lipnja 2021., te predlaže u tom dijelu ukinuti pobijano rješenje.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 6. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Ovaj sud ukazuje kako se u ovom postupku načelno primjenjuju odredbe ranijeg Stečajnog zakona, objavljenog u „Narodnim novinama“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12, 133/12 i 45/13, osim u dijelovima za koje je čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona iz 2015. propisano da se primjenjuju i na stečajne postupke u tijeku.

6. Jedna od odredbi novog Stečajnog zakona koja se primjenjuje i na stečajne postupke koji su pokrenuti prije 1. rujna 2015. jest i odredba čl. 12. Stečajnog zakona iz 2015., koja regulira pitanje dostave javnom objavom.

7. Na 29. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova VTS RZ od 12. srpnja 2017. o pitanju dostave pismena putem oglasne ploče zauzeo je pravno shvaćanje vezano za pitanje dostave javnom objavom. Prema tom shvaćanju, kad je Stečajnim zakonom propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i tada se u računanju rokova primjenjuje odredba čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona iz 2015. o dostavi sudskih pismena, prema kojoj se rokovi računaju od isteka osmoga dana od dana objave.

8. Prema odredbi čl. 40. st. 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18 i 126/19) pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici svih sudaca odnosno sudskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske i sjednici odjela županijskog suda obvezno je za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince tog odjela, odnosno suda. Ovo je jedina zakonom propisana situacija u kojoj je sudac (odnosno vijeće) dužno primijeniti točno određeno pravno shvaćanje, i u kojoj nema mogućnosti drugačijeg tumačenja.

9. Dakle, u ovom konkretnom slučaju rok od 15 dana iz čl. 185. st. 1. SZ-a počeo je teći tek 26. svibnja 2021., i istekao je 10. lipnja 2021., od kada je počeo teći rok od osam dana za podnošenje prigovora. Iz ovoga proizlazi kako je prigovor Krešimira Mitrovića podnesen pravovremeno.

10. Slijedom navedenog, žalba je uvažena, rješenje ukinuto u pobijanom dijelu, a predmet u tom dijelu vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 6. SZ-a).

Zagreb, 10. studenog 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb301-93ed8**

Kontrolni broj: **0ab47-41599-1855a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.